

664

Uesa 5  
Luo Hector

106

CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL  
JUZGADO SEGUNDO DE DISTRITO  
DEL CENTRO AUXILIAR  
CON firma autógrafa  
2019 FEB 12 AM 11 14  
Sin copias  
Sin sanción  
DE LA PRIMERA REGION  
CON RESIDENCIA  
EN LA CIUDAD DE MEXICO

JUICIO DE AMPARO

QUEJOSA: DESART MX, S.A.  
DE C.V.

CUADERNO PRINCIPAL

**C. JUEZ SEGUNDO DE DISTRITO DEL CENTRO  
AUXILIAR DE LA PRIMERA REGIÓN.**

[REDACTED] en mi carácter de representante legal de la persona moral quejosa y con la personalidad que tengo reconocida en los autos del presente juicio de amparo [REDACTED], radicado ante ese Juzgado Segundo de Distrito del Centro Auxiliar de la Primera Región, comparezco y expongo lo siguiente.

Mediante auto de ese H. Juzgado de Distrito, publicado en la lista oficial el 7 de febrero de 2019, se da cuenta con el informe justificado rendido por la autoridad responsable Cámara de Senadores del Congreso de la Unión y ordena dar vista a la quejosa para que exprese lo que a su derecho convenga.

Por lo tanto, estando en tiempo y forma, se desahoga la vista ordenada por ese H. Juzgado de Distrito de la siguiente manera.

I.- En el informe justificado rendido por la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión, se señala, expresamente, lo siguiente:

**"I- ACOTS (sic) RECLAMADOS**

La parte quejosa reclama a mi representada:

La expedición del Decreto que reforman la Ley General de Salud y el Código Penal Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 19 de junio de 2017, en específico de los artículos 237, primer párrafo, 245, fracciones I, II y IV, 290, y la adición del artículo 235 Bis y un segundo párrafo a la fracción V del artículo 245 de la ley mencionada; y el 198, último párrafo del Código Penal Federal.

12 FEB 2019

ESCANEADO



COPIA  
12 FEB 2019

## II. CONTESTACIÓN DE LOS ACTOS RECLAMADOS

Los actos reclamados a esta autoridad consistentes únicamente en la discusión, votación y aprobación del Decreto que reforma la Ley General de Salud y el Código Penal Federal **son ciertos**".

Como se puede advertir de lo anterior, la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión, al rendir su informe con justificación **aceptó como ciertos los actos que le fueron reclamados**, por lo que en ese sentido deberá valorarse en el momento procesal correspondiente.

II.- No obstante el reconocimiento expreso hecho por la Cámara de Senadores, debe tomarse en cuenta que **las reformas reclamadas fueron aprobadas por esa cámara alta en la Sesión del Pleno correspondiente al día 13 de diciembre de 2016 y remitidas a la Cámara de Diputados para los efectos constitucionales correspondientes.**

Posteriormente, se publicó el Decreto Promulgatorio el día 19 de junio de 2017 en el Diario Oficial de la Federación:

JUZGADO SEGUNDO DE  
AUXILIAR DE LA PRI  
PRESENCIA EN LA

### "DECRETO

"EL CONGRESO GENERAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, D E C R E T A:  
SE REFORMAN Y ADICIONAN DIVERSAS DISPOSICIONES DE LA LEY GENERAL DE SALUD Y DEL CÓDIGO PENAL FEDERAL.

...

Ciudad de México, a 28 de abril de 2017.- Sen. Pablo Escudero Morales, Presidente.- Dip. María Guadalupe Murguía Gutiérrez, Presidenta.- Sen. Lorena Cuéllar Cisneros, Secretaria.- Dip. Raúl Domínguez Rex, Secretario.- Rúbricas."

En cumplimiento de lo dispuesto por la fracción I del Artículo 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y para su debida publicación y observancia, expido el presente Decreto en la Residencia del Poder Ejecutivo Federal, en la Ciudad de México, a



dieciséis de junio de dos mil diecisiete.- Enrique Peña Nieto.- Rúbrica.- El Secretario de Gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong.- Rúbrica.”

III.- Independientemente de lo anterior, por último, hay que señalar que al estar en presencia de un acto reclamado como lo es una Ley (en este caso, la Ley General de Salud y las reformas al Código Penal Federal), no son objeto de prueba.

Ello, pues es un hecho notorio la existencia de una norma jurídica o cuerpo de normas previsto en una Ley o Código aprobado por el Congreso de la Unión, conforme a los criterios del Poder Judicial de la Federación siguientes:

**AMPARO CONTRA LEYES. LA EXISTENCIA DEL ORDENAMIENTO LEGAL RECLAMADO NO DEPENDE DE LOS INFORMES QUE RINDAN LAS AUTORIDADES RESPONSABLES, PUES EL DERECHO NO ES OBJETO DE PRUEBA.**

Tratándose del juicio de amparo contra leyes, la existencia o no del ordenamiento legal reclamado debe establecerse atento lo dispuesto por los artículos 86 y 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria al juicio de garantías, en cuanto disponen que sólo los hechos estarán sujetos a prueba, y los notorios pueden ser invocados -de oficio- por el propio órgano jurisdiccional. Por ende, el tenerlo o no por cierto, no depende únicamente de lo manifestado en los informes rendidos por las autoridades responsables, pues aun cuando no los rindieran, ni se desvirtuara por las partes el contenido de los mismos, es al juzgador a quien compete pronunciarse al respecto y cerciorarse realmente de su existencia, aplicando el principio jurídico relativo a que el derecho no es objeto de prueba.<sup>1</sup>

**LEYES. NO SON OBJETO DE PRUEBA.** El juzgador de amparo, sin necesidad de que se le ofrezca como prueba la publicación oficial de la ley que contiene las disposiciones legales reclamadas, debe tomarla en



ESTADO DEL CENTRO  
ERA REGIÓN CON  
IDAD DE MÉXICO

<sup>1</sup> Época: Novena Época, Registro: 183353, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XVIII, Septiembre de 2003, Materia(s): Común, Tesis: VII.3o.C.16 K, Página: 1343

consideración, aplicando el principio jurídico relativo a que el derecho no es objeto de prueba.<sup>2</sup>

Por lo expuesto, a ese H. Juzgado de Distrito se solicita,

**ÚNICO.-** Tenerme por presentando manifestaciones respecto del informe justificado rendido por la Cámara de Senadores del Congreso de la Unión.

**PROTESTO LO NECESARIO,**

Ciudad de México, al día de su presentación.



JUZGADO SEGUNDO D  
AJUDLAR DE LA P.  
RESIDENCIA EN L

<sup>2</sup> Época: Séptima Época, Registro: 233090, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Aislada, Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Volumen 65, Primera Parte, Materia(s): Común, Tesis, Página: 15